

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach

Droga ekspresowa S1 węzeł „Kosztowy II” – węzeł „Suchy Potok”

Oświęcim, dnia 12 grudnia 2012 roku

UMOWA

W dniu 28.10.2011 r. została zawarta umowa z biurem projektowym **KV PROJEKTY INŻYNIERYJNE I ARCHITEKTONICZNE Sp. z o. o.** z Warszawy, na opracowanie: „Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowe oraz Materiałów do Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach dla inwestycji: *„Budowa drogi ekspresowej S1 od węzła „Kosztowy II” w Mysłowicach do węzła „Suchy Potok” w Bielsku Białej*”

Termin wykonania: **14 miesięcy od daty zawarcia umowy tj. 28.12.2012 r.**

Z uwagi na zmianę Rozporządzenia Ministra Środowiska w zakresie dopuszczalnych norm hałasu w środowisku termin ten zostanie wydłużony **do 16 miesięcy od daty zawarcia umowy tj. 28.02.2012 r.**

W ramach ww. opracowania zostały przewidziane następujące prace:

- przeprowadzenie nowej inwentaryzacji przyrodniczej w pełnym wymaganym okresie;
- opracowanie nowego wariantu w rejonie stawu Lekacz, poprzez przełożenie trasy za linię kolejową;
- przeprowadzenie ponownych konsultacji społecznych;
- dokonanie modyfikacji i aktualizacji STEŚ II - opracowanego w 2007 r. i uzupełnianego późniejszymi opracowaniami, pod kątem wprowadzenia „nowych” czterech wariantów trasy A, B, C i D;
- dokonanie aktualizacji i modyfikacji dotychczasowego raportu środowiskowego.

W opracowaniu przeanalizowane zostały cztery warianty:

A, B, C i D

wariant "A" [39,7 km]

kompilacja dotychczasowych wariantów: I, II, V, I

wariant "B" [40,4 km]

kompilacja dotychczasowych wariantów : I, II, V, VI, IV, I

- **wariant "C" [40,8 km]**

kompilacja dotychczasowych wariantów: I, II, V, VI, VIb, IV, I

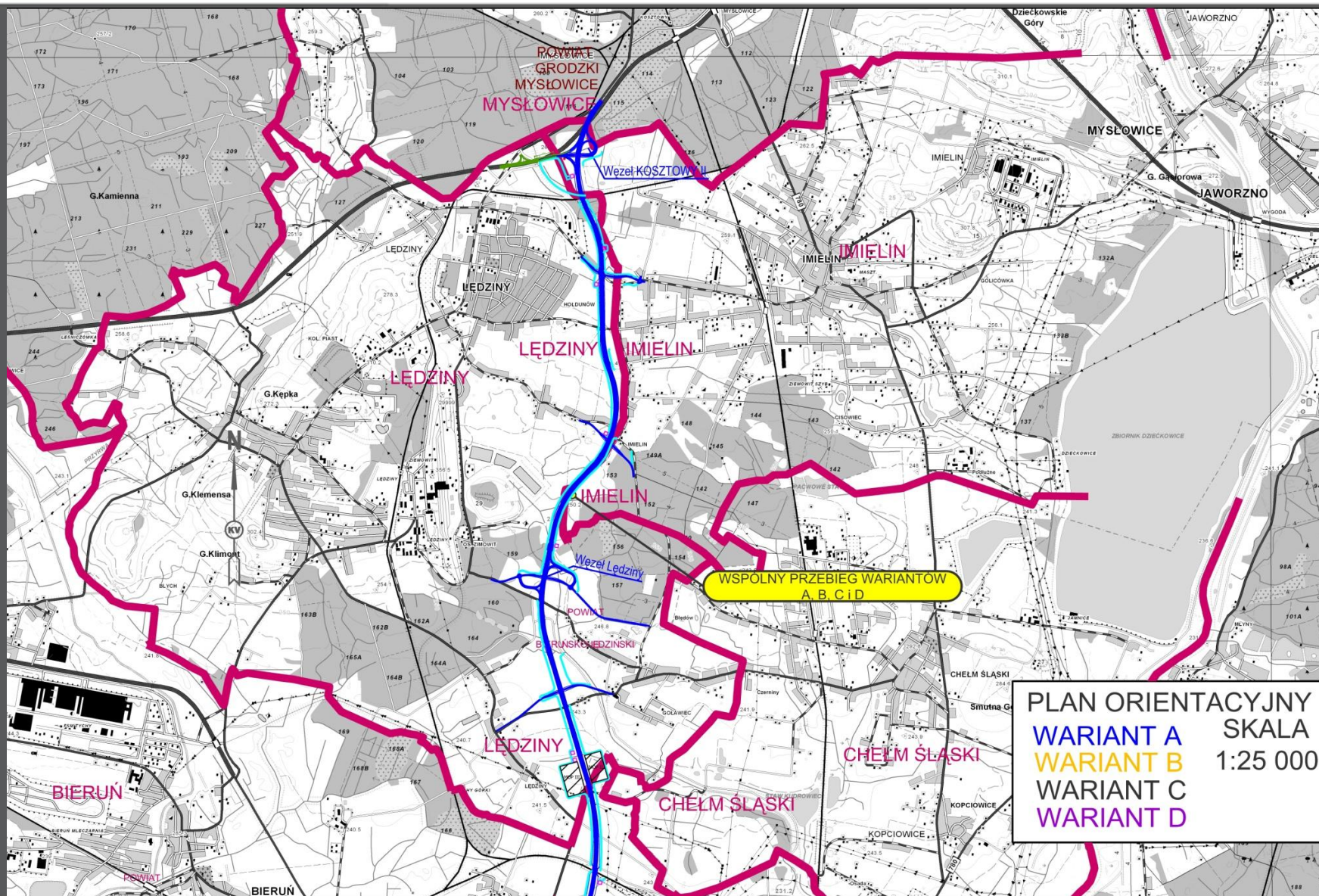
- **wariant "D" [42,1 km]**

kompilacja dotychczasowych wariantów:

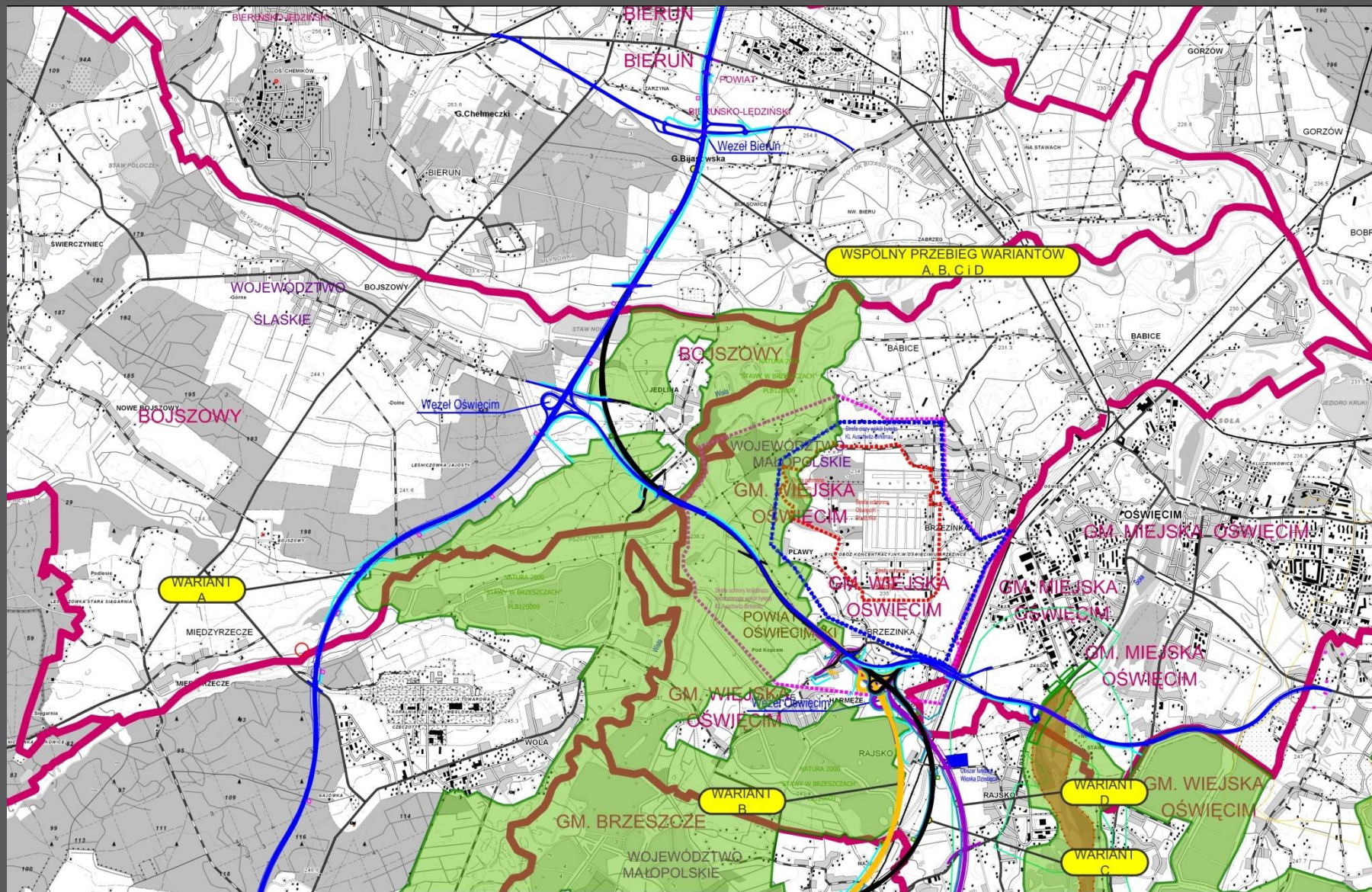
I, II, V, VI, III, I, VI, IV, I, Ia, I.

Wspólny przebieg wariantów A, B, C i D przez gminy:

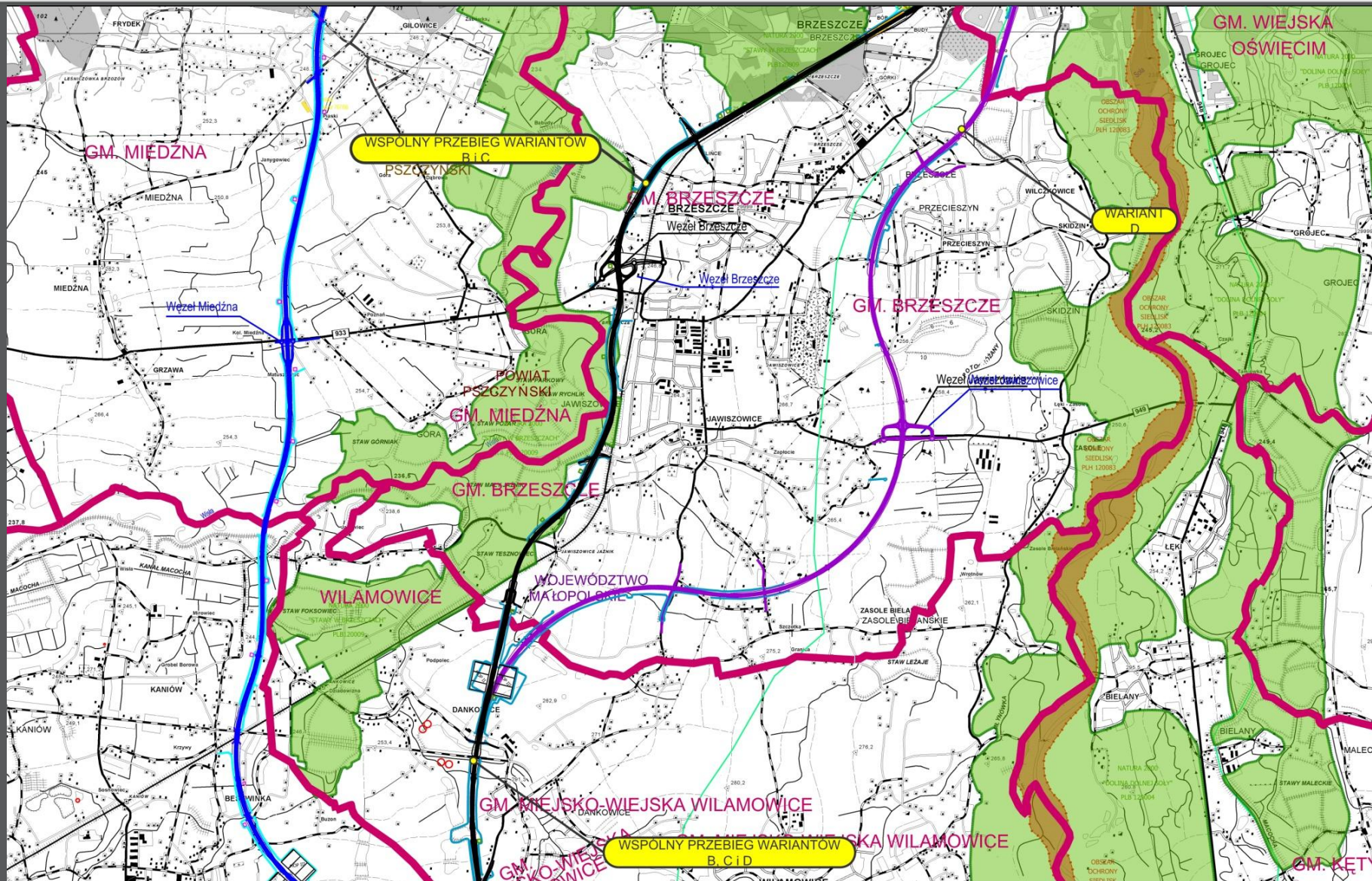
Imielin, Łędziny i Chełm Śląski →7,6km

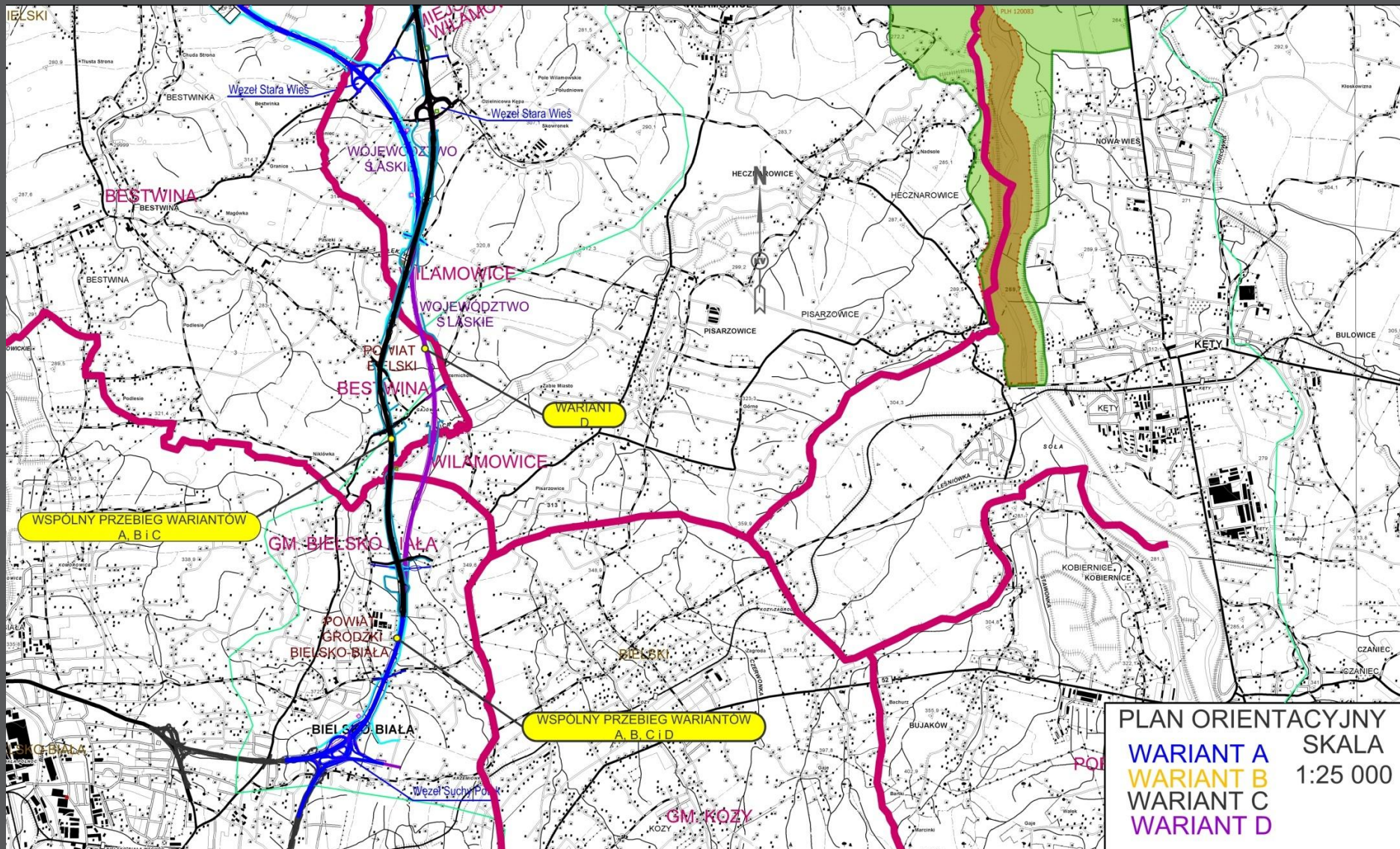


Wspólny przebieg: wariantów A, B, C i D → gmina Bieruń
Osobne przebiegi: wariantu A → gminy Bojszowy i Miedzna
wariantów B, C i D → gminy Bojszowy, Oświęcim, Brzeszcze



Wariant A (wsch. i zach.) → gminy Miedźna, Bestwina
Warianty B i C → Brzeszcze, Wilamowice
Wariant D → Brzeszcze, Wilamowice





Uwarunkowania brane pod uwagę przy wariantowaniu drogi S1 :

- Obszary Natura 2000
- Miejsce Światowego Dziedzictwa UNESCO – Były Nazistowski Obóz Koncentracyjny Auschwitz–Birkenau
- Uwarunkowania społeczne
- Kopalnie węgla kamiennego
- Osiedlenia górnicze
- 13-otworowe ujęcie wody pitnej wraz ze strefą ochronną dla miasta Oświęcimia
- Ujęcia wody pitnej wraz ze strefą ochronną w Dankowicach
- Główne zbiorniki wód podziemnych

Inne uwarunkowania brane pod uwagę przy wariantowaniu drogi S1 :

- Obsługa komunikacyjna regionu
- Obszar Fundacji Wioski Dziecięce
- Cmentarz we Frydku
- Korytarze ekologiczne
- Użytki ekologiczne

WARIANT	A	B	C	D
Długość drogi ekspresowej	39,73 km	40,39 km	40,82 km	42,11 km
Długość obwodnicy Bierunia	4,12 km	4,12 km	4,12 km	4,12 km
Długość obwodnicy Oświęcimia	9,70 km	5,34 km	5,34 km	5,34 km
Województwo	śląskie	śląskie i małopolskie	śląskie i małopolskie	śląskie i małopolskie
SDR poj/dobę S1-prognoza →2038r.	44 050	43 500	43 250	42 400
SDR poj/dobę Obwodnica Oświęcimia -prognoza →2038r.	17 200	16 900	17 000	15 800
Przecięcie Natury 2000 przez S1	93 m	7 533 m	6 924 m	3 299 m
Przecięcie Natury 2000 przez Obwodnicę	3 786 m	648 m	648 m	648 m
Przecięcie Natury 2000 przez S1+ Obwodnicę	3 879 m	8 181 m	7 572 m	3 947 m

Porównanie wariantów c.d.

WARIANT	A	B	C	D
Długość drogi ekspresowej	39,73 km	40,39 km	40,82 km	42,11 km
Potencjalne znaczące negatywne oddziaływanie na Obszary Natura 2000	NIE	TAK	NIE	NIE
Odległość od granicy stref ochronnych Muzeum Auschwitz-Birkenau – S1	1500m → SOK 2300 m → SC 2530 m → GM	173m → SC 540 m → GM	173m → SC 540 m → GM	220m → SC 540 m → GM
	SOK – Strefa Ochrony Krajobrazu SC – Strefa Ciszy GM – Granica Muzeum			
Odległość od granicy strefy ochronnej Muzeum Auschwitz-Birkenau – Obwodnica	40 m → SC 540 m → GM	40 m → SC 660 m → GM	40 m → SC 660 m → GM	40 m → SC 660 m → GM
Wycinka drzew (ha)	51.8	25.0	25.0	50.6
Wyburzenia (szt.)	180	190	199	194
Koszty brutto z wydatkami nieprzewidzianymi	3 317 611 335,77	3 270 676 437,05	3 257 536 359,12	3 318 127 260,00

Podsumowanie konsultacji społecznych oraz opinii społecznych na temat wariantów

L.P.	Samorząd	Liczba osób na konsultacjach	Postulaty/Stanowiska/Uwagi	Korespondencja po konsultacjach (nie dotyczy opinii JST)
1	Gmina Bojszowy	19	Poruszono 10 zagadnień związanych ogólnie z inwestycją oraz opóźnieniami z jej realizacją. Nie wniesiono postulatów, co do ew. zmian w dokumentacji projektowej. Nie wyrażono opinii na temat wyboru wariantu.	-
2	Miasto i Gmina Łędziny	85	Poruszono 20 zagadnień z pośród których: -1 osoba zasugerowała stworzenie inicjatywy obywatelskiej przeciw budowie S1, Zgłoszono postulaty o korektę rozwiązań projektowych. Mieszkańcy nie wypowiedzieli się na temat wariantów (przebieg trasy po terenie gminy pokrywa się we wszystkich wariantach).	-
3	Miasto i Gmina Imielin Gmina Chełm Śląski Miasto Mysłowice	52	Poruszono 12 zagadnień z pośród których: -3 osoby wyraziły sprzeciw w związku z pojedynczymi rozwiązaniami, -1 osoba poparła realizację, Mieszkańcy nie wypowiedzieli się na temat wariantów (przebieg trasy po terenie gmin pokrywa się we wszystkich wariantach).	7 osób - sprzeciw wobec rozwiązań dróg lokalnych w Imielinie
4	Miasto i Gmina Bieruń	121	Poruszono 32 zagadnienia z pośród których: -dużo zarzutów dot. faktu, iż pomimo wybrania w poprzednim opracowaniu wariantu teraz przedstawia się inne, -1 osoba postulowała przyjęcie wariantu A z korektą przebiegu. -1 osoba postulat przeciwko S1 -1 osoba przewiduje szerokie działania w celu realizacji S1 -przedstawiciel Rady Miasta sugeruje przesunięcie przebiegu S1 na zachód na odcinku od węzła Bieruń do granicy gminy we wszystkich wariantach. Nie wyrażono więcej opinii na temat wyboru wariantu.	1. Osoba prywatna - sprawa lokalizacji wiaduktu 2. Stowarzyszenie Bieruń - wycofanie postulatu o przesunięciu trasy na zachód.

Podsumowanie konsultacji społecznych oraz opinii społecznych na temat wariantów c. d.

L.P.	Samorząd	Liczba osób na konsultacjach	Postulaty/Stanowiska/Uwagi	Korespondencja po konsultacjach (nie dotyczy opinii JST)
5	Gmina Bestwina	142	<p>Poruszono 21 zagadnień z pośród których:</p> <ul style="list-style-type: none"> -1 osoba postulowała aby nie realizować S1 wg WB -2 osoby wskazały WD jako najkorzystniejszy 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Lista 551 mieszkańców Gminy, którzy sprzeciwiają się WA 2. Lista 724 mieszkańców sołectwa Janowice, Gmina Bestwina popierających WD i odrzucających WA, WB, WC 3. Lista 46 mieszkańców Gminy popierających WD i odrzucających zdecydowanie WA 4. Uchwała Rady Bestwiny – sprzeciw dla WA, WB i WC popiera WD 5. Osoba prywatna – wniosek o zajęcie działek pod inwestycje
6	Miasto i Gmina Wilamowice	101	<p>Poruszono 14 zagadnień z pośród których:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zgłoszono postulaty o korektę rozwiązań projektowych -1 osoba przeciwna budowie S1 przez Dankowice -2 osoby (mieszkańcy Dankowic) wskazały WA jako najkorzystniejszy 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Osoba prywatna – korekty i uwagi do WA, WB, WC, WD 2. Osoba prywatna – poparcie dla wariantu B i C – sprzeciw dla wariantu A;
7	Miasto i Gmina Brzeszcze	237	<p>Poruszono 23 zagadnienia :</p> <ul style="list-style-type: none"> - obawy mieszkańców przed protestem Gminy Miedzna - podkreślano negatywne cechy WD 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Osoba prywatna – propozycje korekty WC 1. 29 mieszkańców ul. Pszczyńskiej wniosło o korektę przebiegu ul. Pszczyńskiej w obrębie węzła Brzeszcze – WB i WC.
8	Miasto Oświęcim	68	<p>Poruszono 23 zagadnienia.</p> <p>Najwięcej uwag i postulatów dotyczyło przebiegu Obwodnicy i jej połączenia z istniejącymi drogami. Dużo zapytań o obszary Natura2000 i konsekwencji poprowadzenia S1 po ich terenie.</p>	<p>Komitet Społeczny ds. uporządkowania rozwiązań komunikacyjnych w rejonie ul. Pod Olszyną w Oświęcimiu - propozycja przesunięcia Obwodnicy Oświęcimia na Stawy Adolfińskie – obszar NATURA 2000</p>

Podsumowanie konsultacji społecznych oraz opinii społecznych na temat wariantów c. d.

L.P.	Samorząd	Liczba osób na konsultacjach	Postulaty/Stanowiska/Uwagi	Korespondencja po konsultacjach (nie dotyczy opinii JST)
9	Gmina Oświęcim	87	Poruszono 24 zagadnienia. Mieszkańcy Pław i Harmężę kwestionowali przebieg trasy w wariancie B, C, i D a również Obwodnicy Oświęcimia w WA	1. Osoba prywatna – prośba o wyjaśnienia
10	Gmina oświęcimy – sołectwo Rajsko	136	Poruszono 18 zagadnień. Mieszkańcy Rajsko kwestionowali przebieg drogi w wariantach B,C i D , możliwa realizacja drogi w wariancie A bez uwzględnienia Obwodnicy Oświęcimia.	1. Osoba prywatna - pytania do proj. drogi. 2. lista 469 mieszkańców Gminy Oświęcim sołectwa Rajsko sprzeciw wobec wariantów B,C i D – poparcie dla WA
11	Miasto Bielsko - Biała	73	Poruszono 17 zagadnień w tym postulowano korektę rozwiązań projektowych i zapytano o zasadność ekonomiczną WD	1. Grupa Operacyjna Bielsko-Biała wniosek o niewielką korektę drogi serwisowej 2. Osoba prywatna - zdecydowany sprzeciw wobec WA, WB, WC - poparcie dla WD 3. Osoba prywatna - protest przeciwko WD
12	Gmina Miedzna	819	Poruszono 31 zagadnień z pośród których: -wielokrotnie i zdecydowanie negatywnie opinie dla WA i przejściu S1 po obszarze Gminy, -postulaty o przeprowadzenie S1 po obszarze małopolski	Uczestnicy spotkania z dnia 18.09.2012 (pismo z tą samą datą) wyrazili zdecydowany sprzeciw dla WA -819 osób podpisanych na liście.

Opinie jednostek samorządu terytorialnego

L.P.	Samorząd	Wskazany wariant	Uwagi
1	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	-	Przedstawiono rezolucje gmin i powiatów województwa śląskiego i małopolskiego podjęte w sprawie przyspieszenia realizacji inwestycji.
2	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	-	(Wojewoda Małopolski przekazał wniosek Zarządu Województwa Małopolskiego w dn. 15.11.2012r., Przesłanie uzupełnionego wniosku Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego w dniu 28.11.2012r.)
3	Starostwo Powiatu Oświęcimskiego, w którego imieniu wystąpił ZDP w Oświęcimiu	WA, WB, WC, WD	Opinia pozytywna dla każdego wariantu, który ma największe szanse na realizację
4	Starostwo Powiatu Bieruńsko-Lędzińskiego	-	Brak opinii (z wnioskiem o opinię wystąpiono dnia 21.09.2012r.)
5	Starostwo Powiatu Pszczyńskiego	WB	Możliwy do realizacji wariant C i D. Zdecydowany sprzeciw dla wariantu A z uwagi na brak akceptacji mieszkańców gminy Miedźna.
6	Starostwo Powiatu Bielskiego	-	Brak opinii (z wnioskiem o opinię wystąpiono dnia 07.11.2012r.)
7	Prezydent Miasta Bielsko-Biała	-	Brak opinii (z wnioskiem o opinię wystąpiono dnia 21.09.2012r.)
8	Prezydent Miasta Mysłowice mgr inż. Edward Lasok	WA	Inwestycja zlokalizowana poza obszarem Mysłowic, wskazano rozwiązanie najkorzystniejsze ze względu na kolizyjność i czas podróży z Mysłowic do Bielska-Białej

Opinie jednostek samorządu terytorialnego c. d.

L.P.	Samorząd	Wskazany wariant	Uwagi
9	Burmistrz Miasta Imielin Jan Chwiędacz	WA	Przejście ul. Św. Brata Alberta nad droga S1 przy jednoczesnym zachowaniu istniejącego połączenia ulic Podmiejskiej z ulicą Św. Brata Alberta; Projektowane rondo w rejonie ulicy Św. Brata Alberta powstało zgodnie z przedstawionym wariantem nr 2; Zmiana nazwy projektowanego węzła „kosztowy II”, ze względu na jego położenie w granicach administracyjnych miasta Imielin; Uwzględnienie przejścia pod droga S1 tzw. kolei piaskowej.
10	Wójt Gminy Chełm Śląski mgr inż. Stanisław Jagoda	-	Warianty poza granicami gminy , brak stanowiska w tej sprawie.
11	Burmistrz Miasta Łęczyny mgr Wiesław Stambrowski	WA	Wniosek o rozpatrzenie możliwości zabudowy dodatkowych ekranów ochronnych na odcinku od obiektu WS-02 do KP-04 ul. Fredry, Podwyższenie parametrów technicznych dróg serwisowych na odcinku od ul. Gwarków do węzła komunikacyjnego „Łęczyny” oraz od ul. Goławieckiej do ul. Ziemowita
12	Wójt Gminy Bojszowy mgr inż. Henryk Utrata	WB, WC, WD	Wariant WA wskazano jako niekorzystny, ponieważ będzie generował znacznie większy negatywny wpływ na istniejącą infrastrukturę drogową i trudności komunikacyjne i spowoduje rozbicie na części znacznie większej ilości gospodarstw rolnych i tym samym spadek rentowności produkcji rolnej.
13	Burmistrz Miasta Bieruń mgr inż. Bernard Pustelnik	-	Z uwagi na wspólny przebieg wszystkich wariantów po terenie gminy zdaniem Burmistrza preferowanie któregośkolwiek jest bezprzedmiotowe. Prośba o rozważenie możliwości przesunięcia trasy w kierunku zachodnim.
14	Wójt Gminy Bestwina mgr Artur Beniowski	WD	Sprzeciw dla WA, WB i WC prowadzonego m.in. przez teren Gminy Bestwina oraz prośba o wykluczenie tych wariantów z dalszego postępowania lokalizacyjnego

Opinie jednostek samorządu terytorialnego c. d.

L.P.	Samorząd	Wskazany wariant	Uwagi
15	Burmistrz Gminy Wilamowice mgr Marian Trela	WA	Wariant A jest najbardziej zbliżony do poprzedniego wariantu nr 5. W 2007r. zostało wystosowane pismo z opinią w sprawie przebiegu drogi ekspresowej S1 do Wojewody Śląskiego, w którym szczegółowo została opisana analiza poszczególnych wariantów. W wariantcie A jest stosunkowo najmniej wyburzeń. Akceptacja dla wariantu A.
16	Burmistrz Gminy Brzeszcze Teresa Jankowska	WB, WC	W planach miejscowych wprowadzono rezerwę terenową dla drogi S1, która to rezerwa w dużej części pokrywa się z wariantem B i C
17	Prezydent Miasta Oświęcim Janusz Chwierut	-	W opinii nie wskazano wybranego wariantu - dla Oświęcimia najważniejsze znaczenie ma budowa południowej obwodnicy miasta stanowiącej łącznik do planowanej drogi ekspresowej S1. Do obwodnicy zgłoszono uwagi z prośbą o uwzględnienie w dalszych etapach projektu
18	Wójt Gminy Miedźna mgr inż. Bogdan Taranowski	WB, WC	Zdecydowany sprzeciw dla WA, który przebiega przez obszar Gminy.
19	Wójt Gminy Oświęcim	WA	Po przeanalizowaniu wszystkich wariantów oraz sprzeciwów społecznych preferowany wariant A drogi ekspresowej S1.

Zestawienie pozostałych opinii i uzgodnień

Nazwa instytucji	Wskazany wariant	Uwagi
Kompania Węglowa S.A	WA	<p>Należy uwzględnić wszystkie uwarunkowania wynikające z posiadanych przez KW S.A. koncesji na wydobywanie węgla kamiennego, zapewniając możliwość prowadzenia dalszej eksploatacji górniczej.</p> <p>W projekcie budowy drogi wskazanym jest ujęcie rozwiązań projektowych dotyczących budowy Elektrowni Czeczott</p>
Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Katowicach	-	Opinia obejmuje wszystkie warianty nie wskazując preferowanego
Kompania Węglowa S.A. – KWK Brzeszcze	WA	<p>Najbardziej optymalnym z punktu widzenia racjonalnej gospodarki złożami kopaliny, do którego przedsiębiorca jest zobligowany przepisami prawa jest wariant A omijający obszar górniczy KWK „Brzeszcze”</p>
Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu	WA	<p>Wariant A jest najbardziej oddalony od Miejsca Pamięci, zakłada budowę jedynie zajazdu z drogi S1 w okolicach Miejsca Pamięci.</p>
Narodowy Instytut Dziedzictwa	WA	<p>Z punktu widzenia ochrony miejsca światowego dziedzictwa UNESCO i jego otoczenia, jedynym do przyjęcia, z przedstawionych opcji, jest wariant A.</p> <p>Pozostałe warianty B, C i D wkraczają w reliktowy krajobraz będący dokumentem historii. Dodatkowo nie do zaakceptowania jest węzeł Oświęcim, w punkcie eksponowanym w widokach z Bramy Śmierci w Birkenau a także w miejscu gdzie mogą być zachowane od ziemia relikty związane z historią obozu.</p> <p>Konieczne jest przeanalizowanie kolejnego optymalnego wariantu w szczególności w kontekście budowy północno-wschodniego odcinka obw. miasta Oświęcim.</p>

Zestawienie pozostałych opinii i uzgodnień c. d.

Nazwa instytucji	Wskazany wariant	Uwagi
Polski Komitet ds. UNESCO	WA	Jedyny możliwy do przyjęcia jest WA. Dla wariantu A są wątpliwości dotyczące proponowanego przebiegu drogi dojazdowej do Oświęcimia, który ingeruje w krajobraz mający walor dokumentu historycznego. Wyeliminowanie negatywnego oddziaływania na bezpośrednie otoczenie obszaru byłych KL Auschwitz I i Auschwitz II pod względem akustycznym i wizualnym nie wydaje się możliwe. Konieczne jest zbadanie innych rozwiązań, skoordynowanie z planami zapisanymi w Oświęcimskim Strategicznym Programie Rządowym.
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków – Katowice	-	Opinia pozytywna dla planowanej inwestycji. Na trasie znajdują się 3 stanowiska archeologiczne konieczne jest przeprowadzenie badań sondażowych oraz zabezpieczenie na czas budowy.
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków - Delegatura w Bielsku-Białej	WA	Wybrany WA ze względu na najmniej kolizyjny przebieg w stosunku do cennego założenia kościelnego w Starej Wsi. Negatywna opinia dla wariantu WC i WD ze względu na sąsiedztwo kościoła parafialnego pw. Podwyższenia Krzyża Świętego
Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie	-	Pismo przekazane do Zarządu Województwa Małopolskiego ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków
Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach	-	Poinformowali że nie są organem właściwym do wydania opinio we wskazanym przez biuro trybie (powołania się na spec ustawę).
Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	-	Opinia zostanie wydana na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej.

Zestawienie pozostałych opinii i uzgodnień c. d.

Nazwa instytucji	Wskazany wariant	Uwagi
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie	WA	Wariant B i C – możliwy do realizacji, Wariant D – pod warunkiem odsunięcia od zespołu pałacowo – parkowym w Rajsku wariant możliwy do realizacji. (opinia na potrzeby raportu środowiskowego)
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	WB	Preferowany wariant B.
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach	-	Brak uwag do przedstawionych wariantów.
Zarząd Dróg Powiatowych w Oświęcimiu	Wszystkie	Opinia pozytywna dla każdego wariantu, który ma największe szanse na realizację
Zarząd Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej	WA	- Opinia pozytywna dla wariantu A w związku z planowaną przez Powiat Bielski budową drogi powiatowej łączącej ul. Nad Białką z drogą krajową nr 1 w Czechowicach – Dziedzicach – etap I w ramach koncepcji kompleksowego uzbrojenie terenów przemysłowych pod działalność gospodarczą, obejmującą gminy Czechowice – Dziedzice, Bestwina, Pszczyna – wsparcie przedsiębiorczości.
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Dział ds. Realizacji Inwestycji	-	Przesłane warunki / wytyczne do projektowania drogi ekspresowej S1

Zestawienie pozostałych opinii i uzgodnień c. d.

Nazwa instytucji	Wskazany wariant	Uwagi
Zakład Wodociągów i Kanalizacji – Wilamowice	żaden	Droga S1 w wariantach A, C i D przebiega przez obszar strefy ochrony sanitarnej pośredniej ujęcia wody podziemnej studni S1, S2 w Dankowicach - Zakład nie wyraża zgody na przebieg S1 w tych wariantach.
Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. – Oświęcim	-	Trasa projektowanej obwodnicy przebiega przez strefę ochrony pośredniej i strefę ochrony bezpośredniej ujęcia wody pitnej „Zasole” w Oświęcimiu dla miasta Oświęcimia - w każdym wariantach Nie ma możliwości obniżenia wydajności ujęcia wody Zasole przez zmniejszenie zasięgu stref ochrony.
Orange (Telekomunikacja Polska Pion Sieci Obszar Eksploatacji w Opolu)	-	-Należy opracować projekt i wykonać przebudowę urządzeń telekomunikacyjnych wchodzących w kolizję z projektowaną inwestycją. Usunięcie kolizji jest uwarunkowane spełnieniem wytycznych
Polskie Sieci Elektroenergetyczne - południe Sp. z o.o.	WA	Przedstawione warianty trasy projektowanej drogi ekspresowej S1 krzyżują się z liniami elektroenergetycznymi 220kV, a najrzadziej WA
Minister Zdrowia, Departament Organizacji Ochrony Zdrowia	-	Obszar, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie nie posiada statusu uzdrowiska, a tym samym stref ochrony uzdrowiskowej.
Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni	-	Przedmiotowa inwestycja znajduje się poza obszarem pasa nabrzeżnego oraz poza granicami portów i przystani, a więc poza kompetencjami dyrektora tut. Urzędu.

Zestawienie pozostałych opinii i uzgodnień c. d.

Nazwa instytucji	Wskazany wariant	Uwagi
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	-	Wydanie opinii będzie możliwe po wybraniu wariantu, na etapie opracowania rozwiązań projektowych, po przedłożeniu odpowiednich dokumentów dotyczących urządzeń wodnych i mostów. Wszystkie warianty przebiegają przez pośrednia strefę ochrony ujęcia ody „Zasole” gdzie, zgodnie z decyzją Starosty Oświęcimskiego zabronione jest wprowadzanie ścieków do wód i do ziemi.
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach	-	Akceptacja lokalizacji wariantów drogi ekspresowej S1 z wymienionymi warunkami.
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Bielsko	WA, WB, WC	Negatywna opinia dla wariantu WD
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Andrychów	WB, WC	Wariant WD zaopiniowano negatywnie, a WA znajduje się poza obszarem działania.
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Katowice	-	Projektowana droga we wszystkich wariantach nie ingeruje w tereny leśne, lecz w grunty rolne o stosunkowo niewielkiej powierzchni. W związku z powyższym brak uwag.
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Kobiór	WB, WC, WD, WA (z uwagami)	Zaopiniowano pozytywnie: I. Wspólny przebieg wariantów A, B, C, D do węzła Oświęcim, przebieg wariantów B, D, C od węzła Oświęcim – bez uwag II. Wariant A od węzła Oświęcim do węzła Miedźna wniesiono uwagi: konieczność budowy 2 dodatkowych przejść dla zwierząt, budowę dróg do obszarów leśnych, budowa nowej siedziby leśnictwa Wola

- **Brak pełnego rozwiązania problemów komunikacyjnych gmin województwa małopolskiego, głównie Oświęcimia i Brzeszcz**
- **Protesty społeczne mieszkańców gminy Miedźna i Bestwina**
- **Ograniczenie możliwości eksploatacji zasobów węgla kopalni Silesia Czechowicach-Dziedzicach**

- **Protesty UNESCO**
- **Protesty organizacji ekologicznych**
- **Możliwość odmowy wydania decyzji środowiskowej przez RDOŚ**
- **Możliwość skierowania skargi do Komisji Europejskiej**
- **Protesty mieszkańców Pław w Gminie Oświęcim**
- **Ograniczenie możliwości eksploatacji zasobów węgla kopalni KWK Brzeszcze – Silesia Ruch I w Brzeszczach**

- **Protesty UNESCO**
- **Protesty mieszkańców Pław i Rajska w Gminie Oświęcim**
- **Ograniczenie możliwości eksploatacji zasobów węgla kopalni KWK Brzeszcze-Silesia Ruch I w Brzeszczach**

- **Protesty UNESCO**
- **Protesty mieszkańców Pław i Rajska w Gminie Oświęcim oraz mieszkańców Brzeszcz**
- **Brak możliwości zabezpieczenia drogi przed wpływami szkód górniczych (kategoria IV szkód górniczych, osiadania do 8 m, $W_{\max} = 8,37$ m.)**
- **Ograniczenie możliwości eksploatacji zasobów węgla kopalni KWK Brzeszcze-Silesia Ruch I w Brzeszczach**

Dziękuję za uwagę